**Чи можна розраховувати на поділ коштів, які на момент розподілу вже було витрачено?**

«Я йду від тебе і всі кошти забираю з сейфу, бо вони мої», - кричить жінка. «Люба, йди куди хочеш, кошти мої, бо я працював, а ти сиділа вдома з дітьми, скільки там точно, знаю тільки я та й код давно змінено», - відповів чоловік.

Це одна із типових конфліктних ситуацій при поділі майна подружжя у зв’язку з розірванням шлюбу. Якщо немає доказів на підтвердження готівкових коштів, їх поділ в судовому порядку бачиться малоперспективним.

Простіше, якщо кошти зберігаються на банківських рахунках. Є лише дві проблемки, які потребують вирішення. По-перше, знайти банки та точні номери рахунки, а по-друге, що робити, якщо спільні кошти подружжя були зняті з банківських рахунків. Як ділити такі кошти?

Питання поділу майна подружжя важко назвати простою категорією справ, оскільки питання розподілу «спільно нажитих благ» часто ускладнюється не лише градусом емоційної подруги між колишнім подружжям, а й неоднозначністю норм законодавства та судової практики.

Однак, певно, ще важче здійснювати поділ того майна, яке вже фізично вибуло з вашої власності, як от витрачені кошти.

Стаття 63 СК України визначає, що дружина та чоловік мають рівні права на володіння, користування і розпоряджання майном, що належить їм на праві спільної сумісної власності, якщо інше не встановлено домовленістю між ними.

Відповідно до положень ст. 65 СК України, дружина, чоловік розпоряджаються майном, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, за взаємною згодою.

Розірвання шлюбу, відповідно до чинного законодавства України, не припиняє права спільної сумісної власності на майно, набуте за час шлюбу, а розпоряджання майном, що є об'єктом права спільної сумісної власності, після розірвання шлюбу здійснюється співвласниками виключно за взаємною згодою, відповідно до Цивільного кодексу України.

Аналіз судової практики дозволяє зробити висновок, що переважно суди підтримують позицію, що кошти, які перебуваЛИ у спільній сумісній власності подружжя (або вже колишнього подружжя) і були витрачені під час перебування у шлюбі вважаються такими, що були витрачені за спільною згодою і в інтересах сім’ї.

При цьому, саме на позивача, що просить здійснити поділ таких коштів, покладається тягар доказування того, що ці кошти було витрачено одним з подружжя на свій розсуд проти волі іншого з подружжя і не в інтересах сім`ї чи не на її потреби.

Водночас, спростування презумпції спільності таких коштів та їх належність до особистої приватної власності покладається на того, хто таку презумпцію спростовуватиме.

Так, у справі № 161/79/18 у постанові від 25.03.2020 Верховний Суд зазначив: «Звертаючись з позовом до суду, позивач просила поділити спільні кошти в розмірі 45 000 доларів США, які розміщені на депозитному рахунку, відкритому в АТ КБ «Приватбанк» на ім`я ОСОБА\_2 .

Судами було встановлено, що 31 грудня 2013 року між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 , як продавцями та ОСОБА\_6 , як покупцем, укладено договір купівлі-продажу квартири АДРЕСА\_3 , яка належала продавцям на праві власності.

Під час розгляду справи судом першої інстанції встановлено та не заперечується відповідачем, що на депозитний рахунок на ім`я ОСОБА\_2 , відкритого в АТ КБ «Приватбанк» були зараховані кошти в сумі 46 500 доларів США отримані сторонами в зв`язку з продажем квартири відповідно до договору купівлі-продажу від 31 грудня 2013 року.

Згідно інформації АТ КБ «Приватбанк» від 14 травня 2019 року №20.1.0.0.0/7-190410/291 вбачається, що на ім`я відповідача ОСОБА\_2 в АТ КБ «Приватбанк» 31 грудня 2013 року було відкрито депозитний рахунок та зараховані кошти в сумі 46 500 доларів США. … 11 лютого 2014 року , в період шлюбу, вказана сума коштів з депозитного рахунку переведена на картковий рахунок відповідача та в цей же день видана готівкою у відділенні банку.

З позовом про поділ вказаних коштів, як спільної сумісної власності подружжя, ОСОБА\_1 звернулась вже після розірвання шлюбу, після спливу більше трьох років з моменту зняття відповідачем спірних коштів з рахунку.

Судом першої інстанції з пояснень відповідача встановлено, що кошти, які знаходились на депозитному рахунку, відкритому на його ім`я використані ним в інтересах сім`ї, зокрема за ці кошти придбавались товари для здійснення підприємницької діяльності, кошти також використовувались для відпочинку сім`ї.

Судом першої інстанції було встановлено, що доказів про використання спірних коштів не в інтересах сім`ї, а в особистих чи інших цілях, позивач суду не надала.

Встановивши, що грошові кошти, що знаходилися у банку на відповідному рахунку, відкритого на ім`я ОСОБА\_2 , були зняті ним у період шлюбу, суд першої інстанції, дійшов обґрунтованого висновку про відсутність підстав для їх поділу, оскільки позивач не довела, що грошові кошти, зняті у період шлюбу, використані не для задоволення потреб сім`ї, а на інші потреби.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що позивачем не надано належних і беззаперечних доказів використання відповідачем коштів, які знаходилися на депозитному рахунку в своїх особистих цілях або не в інтересах сім`ї.

Згідно з вимогами ст. 65 СК України дружина, чоловік розпоряджаються майном, що є об`єктом права спільної сумісної власності подружжя, за взаємною згодою. При укладенні договорів одним із подружжя вважається, що він діє за згодою другого з подружжя.

Рівність прав кожного із подружжя на володіння, користування і розпоряджання майном, що належить їм на праві спільної сумісної власності (якщо інше не встановлено домовленістю між ними) та необхідність взаємної згоди подружжя на розпорядження майном, що є об`єктом права його спільної сумісної власності, передбачено ч. 1 ст. 63, ч. 1 ст. 65 СК України.

У разі використання одним із подружжя спільних коштів усупереч статті 65 Сімейного Кодексу України інший із подружжя має право на компенсацію вартості його частки.

У випадку коли при розгляді вимоги про поділ спільного сумісного майна подружжя буде встановлено, що один із них здійснив його відчуження чи використав його на свій розсуд проти волі іншого з подружжя і не в інтересах сім`ї чи не на її потреби або приховав його, таке майно або його вартість враховується при поділі.

За змістом наведених норм, факт використання спільних коштів не в інтересах сім`ї повинен бути доведеним відповідними доказами.

Аналогічного висновку дійшов Верховний Суд у постанові від 19 червня 2019 року у справі № 761/32404/14-ц».

Зокрема, у справі №761/32404/14-ц, на яку послався ВС у вищезазначеній постанові, судом було зазначено:

«Встановивши, що грошові кошти, що знаходилися у банках на відповідних рахунках, відкритих на ім`я ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 на підставі укладених між ними та банками договорів, були зняті ними у період шлюбу, суд першої інстанції, з висновками якого погодився апеляційний суд, дійшов обґрунтованого висновку про відсутність підстав для їх поділу, оскільки сторони не довели, що грошові кошти, зняті у період шлюбу, використані не для задоволення потреб сім`ї, а на інші потреби.

Однак, існує також практика, коли судом було встановлено, що спільні грошові кошти одним з подружжя було витрачено на власні потреби і тому було зобов’язано компенсувати іншому з подружжя половину відповідних коштів.

Так, у постанові від 20.06.2018 року (справа № 756/14404/15-ц) Верховний Суд зазначив:

«Судом установлено, що сторони з 10 березня 1989 року перебували у зареєстрованому шлюбі, який розірвано 10 листопада 2012 року.

Відповідач в період 2009-2012 років уклав договори банківських вкладів в банківських установах … на загальну суму заощаджень - 36 614,23 доларів США.

Станом на момент закінчення дії договору від 09 липня 2012 року, оформленого відповідачем у ПАТ «Державний експортно-імпортний банк» (ПАТ «Укрексімбанк») загальна сума депозиту з відсотками складала 36 614,23 доларів США, які відповідач особисто зняв з рахунку та використав для власних потреб.

Відповідно до статті 70 СК України, у разі поділу майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, частки майна дружини та чоловіка є рівними, якщо інше не визначено домовленістю між ними, або шлюбним договором.

У випадку, коли при розгляді вимоги про поділ спільного майна подружжя буде встановлено, що один із них здійснив його відчуження чи використав його на свій розсуд проти волі іншого з подружжя і не в інтересах сім'ї чи не на її потреби або приховав його, таке майно або його вартість враховується при поділі.

Оскільки, грошові кошти, які були внесені за час зареєстрованого шлюбу та обліковувалися на розрахунковому рахунку на ім'я відповідача, суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованих висновків, що вказані кошти є спільним майном подружжя, а тому підлягають поділу».

Водночас, у рішенні відсутнє посилання на те, на підставі чого суд встановив факт використання відповідачем спільних коштів на власні потреби.

При цьому, варто зазначити, що у даній справі основну увагу було спрямовано саме на те, в якій валюті здійснювати стягнення коштів з відповідача. Так, позивач вказує на те, що не суперечить чинному законодавству України стягнення коштів за договором банківського вкладу в іноземній валюті, якщо саме вони розміщувались за договором і позивач просить стягнути суму у валюті.

Як зазначив ВС: «Вирішуючи даний спір, суд першої інстанції дав належну оцінку встановленим обставинам з урахуванням наведених норм та правильно виходив з того, що відповідач не довів факту повернення йому банком вкладу саме у національній валюті України, тобто в гривні, а не в доларах США, такі доводи відповідача спростовується умовами договору банківського вкладу і випискою по ньому, у зв'язку з чим на користь позивача підлягає стягненню 1/2 частина вказаних коштів у розмірі 18 307,11 доларів США.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції дійшов помилкового висновку про стягнення з відповідача на користь позивача ½ частину депозитних коштів у гривні, виходячи із зазначеного у довідці банку еквіваленту, оскільки за умовами договору банківського вкладу і випискою по ньому відповідачу виплачено вклад саме у доларах США та зворотного останнім під час розгляду справи не доведено».

При цьому, як вбачається з позиції ВС, висловленої в постанові від 07.10.2020 року у справі № 752/7501/18, факт витрат грошових коштів в інтересах сім’ї також не є безумовною презумпцією та повинен бути доведений належними доказами.

Так, суд вказав, що: «Визнаючи боргове зобов`язання за договором позики, укладеним ОСОБА\_2 на загальну суму 60 000 доларів США, спільним боргом подружжя, апеляційним судом не перевірено доводи ОСОБА\_3 про те, чи були витрачені отримані грошові кошти в інтересах сім`ї, а також не з`ясовано, чи надавала ОСОБА\_3 у письмовій формі згоду на укладення договору позики.

При цьому апеляційний суд формально послався на положення частини четвертої статті 65 СК України, проте не зазначив жодного доказу, який би підтверджував, що кошти отримані за договором позики були використані в інтересах сім`ї, а на припущеннях (частина шоста статті 81 ЦПК України) судове рішення ґрунтуватися не може».

Відтак, вбачається, що наразі судова практика переважно стоїть на позиції того, що спільні кошти одним з подружжя витрачаються в інтересах сім’ї, якщо іншим з подружжя не було доведено зворотного, однак, іноді суди вказують і на необхідність надати докази, що такі витрати було здійснено справді в інтересах сім`ї.

При цьому, тягар доказування та спростування презумпції «згоди іншого з подружжя», що простежується в положеннях ст. 65 СК України, покладається саме на позивача, який намагається здійснити поділ витрачених іншим з подружжя спільних коштів та отримати компенсацію в розмірі частки від відповідної суми.

Що ж до моменту, станом на який суд вважає доцільним визначати обсяг спільно набутого майна, варто звернути увагу на постанову ВС від 30 січня 2019 року у справі №158/2229/16-ц:

«Відповідно до частини першої статті 70 СК України у разі поділу майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, частки майна дружини та чоловіка є рівними, якщо інше не визначено домовленістю між ними або шлюбним договором.

Поділ спільного майна подружжя здійснюється за правилами, встановленими статтями 69-72 СК України та статтею 372 ЦК України.

Вартість майна, що підлягає поділу, визначається за погодженням між подружжям, а при недосягненні згоди - виходячи з дійсної його вартості на час розгляду справи; вирішуючи спори між подружжям, необхідно встановлювати обсяг спільно нажитого майна наявного на час припинення спільного ведення господарства, з'ясовувати джерело і час його придбання.

До складу майна, що підлягає поділу, включається загальне майно подружжя, наявне у нього на час розгляду справи, та те, що знаходиться у третіх осіб; у випадку, коли при розгляді вимоги про поділ спільного сумісного майна подружжя буде встановлено, що один із них здійснив його відчуження чи використав його на свій розсуд проти волі іншого з подружжя і не в інтересах сім'ї чи не на її потреби або приховав його, таке майно або його вартість враховується при поділі».

Аналогічна позиція підтримана ВС й у подальших рішеннях, зокрема, у практиці 2021 року, а саме у постанові від 22.03.2021 у справі № 522/5302/16-ц.

Отже, як бачимо, ВС стійко притримується позиції, що спрямована на усунення випадків, коли після фактичного припинення шлюбних відносин, але ще протягом перебування у шлюбі, один з подружжя відчужує спільне майно з метою вибуття його з маси майна, що підлягатиме поділу.

Водночас, як вказує у постанові від 07.10.2020 року ВС у справі №752/7501/18:

«Інститут шлюбу передбачає виникнення між подружжям тісного взаємозв`язку і характер такого зв`язку не завжди дозволяє однозначно встановити, коли саме у відносинах з третіми особами кожен з подружжя виступає у власних особистих інтересах, а коли діє в інтересах сім`ї».

Отже, категорія «інтереси сім’ї» не має чіткого визначення у законодавстві України, а тому визначення того, чи було той чи інший правочин вчинено в інтересах сім’ї залишається на розсуд суду.

Як вбачається з проаналізованої судової практики, у разі, коли сім’я фактично припинила своє існування (відсутні ознаки сім’ї, зокрема, спільний побут і ведення господарства, спільне проживання), то й витрати одним з поки ще подружжя вже не здійснюються в інтересах сім’ї і не на її потреби.

Водночас, відповідно до положень ст. 3 СК України, дитина належить до сім'ї своїх батьків і тоді, коли спільно з ними не проживає.

Відповідно до ст. 59 СК України той із подружжя, хто є власником майна, визначає режим володіння та користування ним з урахуванням інтересів сім'ї, насамперед дітей. При розпорядженні своїм майном дружина, чоловік зобов'язані враховувати інтереси дитини, інших членів сім'ї, які відповідно до закону мають право користування ним.

Відтак, лишається відкритим питання, чи вважається здійсненим в інтересах сім’ї відчуження спільного майна подружжя після фактичного припинення шлюбних відносин, але ще протягом перебування у шлюбі, здійснене в інтересах дитини як члена такої сім’ї (наприклад, оплата одним з батьків навчання спільної дитини або ж придбання дитині квартири за рахунок коштів, накопичених спільно подружжям)?

Однозначної відповіді чинне законодавство та судова практика не дає. А тому, можливим лишається випадок, коли один з подружжя витратить кошти фактично в інтересах спільної дитини, яка є членом сім’ї, але таке майно буде враховуватись при поділі майна подружжя, хоча його відчуження і відбулось не у власних інтересах цього з подружжя.

Однак, така особа не позбавлена права в судовому порядку довести факт витрати коштів в інтересах сім’ї, уникнувши включення такого майна до переліку майна, що підлягатиме поділу між подружжям.
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